



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 42/2009

Μεταξύ:

ECONOMARKET BUREAU OF ECONOMIC &
MARKET RESEARCH LIMITED

Αιτήτριας

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ECONOMARKET BUREAU OF ECONOMIC &
MARKET RESEARCH LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Γιώργο Παπαδόπουλο, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ευαγόρα Ταμππούρη, Λειτουργό Υπουργείου Υγείας
2. Παρασκευά Αντωνίου, Διοικητικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Σεπτεμβρίου 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτήτρια (εταιρεία ECONOMARKET BUREAU OF ECONOMIC & MARKET RESEARCH LIMITED), προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Υπουργείου Υγείας), στο εξής Α.Α., να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. Υ.Υ. 15.58.02.80 για την «Αγορά υπηρεσιών από Οίκο Συμβούλων/ Ερευνητών για την καταγραφή δεδομένων και σχεδιασμό συστήματος παρακολούθησης των Υπηρεσιών Υγείας» σε άλλο προσφοροδότη (CYPRONETWORK MARKETING RESEARCH LTD).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 12.12.2008. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 23.1.2009.
2. Η διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού ήταν με το σύστημα υποβολής της προσφοράς με δύο φάκελους, του τεχνικού και του οικονομικού.
3. Η αξιολόγηση του τεχνικού μέρους της προσφοράς έγινε με βάση προκαθορισμένα στους όρους του διαγωνισμού κριτήρια. Στη συνέχεια εφαρμόστηκε ο σταθμικός μέσος όρος με στάθμιση/βαρύτητα 70% στο μέσο όρο της βαθμολογίας των τεχνικών σημείων και με στάθμιση/βαρύτητα 30% στην προσφερόμενη τιμή.
4. Υπέβαλαν προσφορά πέντε οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η Αιτήτρια και η εταιρεία "CYPRONETWORK MARKETING RESEARCH LTD" (στο εξής επιτυχούσα).
5. Στις 30.4.2009 η Α.Α γνωστοποίησε στην Αιτήτρια ότι απεφάσισε να κατακυρώσει τη σύμβαση στην "CYPRONETWORK MARKETING RESEARCH LTD" για το ποσό των €45.000, διότι η δική της προσφορά είχε χαμηλότερη βαθμολογία στην αξιολόγηση του τεχνικού μέρους της προσφοράς από την επιτυχούσα.

6. Στις 6.5.2009 η Αιτήτρια εξεδήλωσε την πρόθεση της για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής την οποία και καταχώρισε στις 22.5.2009 στην Α.Α.Π.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Υποστήριξε ότι η επιστολή της Α.Α. ημερ. 30.4.2009 ανέφερε μόνο ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν η πιο συμφέρουσα, χωρίς να αναφέρει τους λόγους που αιτιολογούσαν την απόρριψη της προσφοράς της.

Μετά από έρευνα στο Διοικητικό Φάκελο της υπόθεσης, ως ο ισχυρισμός της Αιτήτριας, προέκυψε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) απλά βαθμολόγησε τις υπό εξέταση προσφορές βάζοντας βαθμούς στα κριτήρια αξιολόγησης, χωρίς όμως να αιτιολογεί τις βαθμολογίες. Προς υποστήριξη του εν λόγω ισχυρισμού, η Αιτήτρια παρέθεσε σχετική νομολογία (*Α.Ε. 2743 Κυπριακή Δημοκρατία, μέσω ΕΔΥ ν. Χριστάκη Ευθυμίου (1993), Αρ.Υπ. 429/98 Ν.Β.Σ. Enterprises Ltd ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπ. Συγκοινωνιών και Έργων*).

Επιπλέον, δεν φαίνεται πουθενά πότε συνεδρίασε η Ε.Α., πώς πάρθηκε η απόφαση και με βάση ποια διαδικασία. Η αξιολόγηση των προσφορών από την Ε.Α. και ειδικά η βαθμολογία με βάση αριθμό κριτηρίων αποτελεί το μόνο πρακτικό σε σχέση με την απόφαση.

2. Η Αιτήτρια ανέφερε, επίσης, ότι για ορισμένα μέλη της Ομάδας του έργου που προσέφερε η επιτυχούσα λείπουν τα στοιχεία που βεβαιούν την απαραίτητη πενταετή εμπειρία και τεχνογνωσία. Συγκεκριμένα στο βιογραφικό σημείωμα δεν αναφέρεται πότε ο προτεινόμενος ερευνητής Ι. Υφαντόπουλου έλαβε το πτυχίο του ενώ ο προτεινόμενος Ερευνητής Μίκης Τριγγίδης δεν κατέχει πτυχίο πανεπιστημίου αλλά δίπλωμα για είσοδο σε πανεπιστήμιο (Higher Diploma).

3. Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι ενώ η Ε.Α. ορίστηκε να είναι τετραμελής υπογράφουν την αξιολόγηση μόνο τα τρία από τα τέσσερα μέλη. Ο κ. Αντωνιάδης ενώ ήταν Μέλος, πουθενά δεν εμφανίζεται να μετέχει.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία απάντησε με τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με το θέμα μη αιτιολόγησης της βαθμολογίας για το κάθε κριτήριο η Α.Α. ανέφερε το εξής: *«Σ' αυτό συμφωνώ, αν το ξέραμε με την έννοια ότι έπρεπε να αιτιολογούμε το κάθε ποσοστό που βάλαμε δεν θα είχαμε κανένα πρόβλημα για να το κάνουμε»*. Παραδέχθηκε, δηλαδή ότι δεν καταχώρησε σχόλια και/ή αιτιολογία δίπλα στις δοθείσες βαθμολογίες.

2. Στα θέματα της εμπειρίας, μόρφωσης και τεχνογνωσίας η Α.Α. ανέφερε ότι θα μπορούσε υπό άλλες συνθήκες να είχε ζητήσει διευκρινίσεις από την επιτυχούσα.

3. Αναφορικά με τη νόμιμη συγκρότηση της Ε.Α., η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι ο κ. Αντωνιάδης δεν ήταν μέσα στην Επιτροπή γιατί στη θέση του ορίστηκε ως μέλος η κα Δώρα Σιεκκερή, καθότι για κάποιους λόγους ο κ. Αντωνιάδης θα απουσίαζε. Υποστήριξε ότι το πρακτικό υπογράφηκε από τον κ. Πολυνείκη, την κα Δώρα Σιεκκερή, τον κ. Παρασκευά Αντωνίου και τον κ. Ταμππούρη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε επισταμένως και ενδελεχώς το σύνολο του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Ε.Α. απλά βαθμολόγησε τις υπό εξέταση προσφορές βάζοντας βαθμούς στα κριτήρια αξιολόγησης, χωρίς όμως να αιτιολογεί τις δοθείσες βαθμολογίες. Κατά την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής η Α.Α. ανέφερε ότι εάν μέλη

γνώριζαν ότι έπρεπε να αιτιολογούν το κάθε ποσοστό και/ή βαθμολογία που έβαζαν για το κάθε κριτήριο θα το έπρατταν.

Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β» - Προδιαγραφές και Όροι Εντολής των εγγράφων του Διαγωνισμού στο σημείο (viii) με τίτλο «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» υπάρχει αναλυτικός πίνακας των κριτηρίων αξιολόγησης τα οποία αφορούν:

- α. Κατανόηση έργου (15%)
- β. Μεθοδολογία έργου (35%)
- γ. Τεχνογνωσία και εμπειρία ερευνητών Οίκου/Σύμβουλοι (20%)
- δ. Εμπειρία Αρχηγού Έργου (10%)
- ε. Επάρκεια και εμπειρία του προσωπικού της Ομάδας Έργου (10%)
- στ. Σχεδιασμός, διεξαγωγή και εμπειρία στην ανάλυση ερευνών αγοράς (10%)

Εξετάζοντας την έκθεση της Ε.Α. ημερ. 23.4.2009 διαπιστώσαμε ότι, όντως η αξιολόγηση των προσφορών ήταν αποτιμημένη μόνο σε μονάδες για το κάθε κριτήριο χωρίς να υπάρχει δίπλα στη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου και η αντίστοιχη δέουσα και επαρκής αιτιολογία.

Είναι νομολογημένο ότι όταν η βαθμολογία μιας προσφοράς αποτιμάται μόνο σε μονάδες και/ή αριθμούς και δεν συνοδεύεται από τη δέουσα και επαρκή αιτιολογία συνιστά απαράδεκτη μέθοδο αξιολόγησης προσφορών με εμφανή τον κίνδυνο αυθαιρεσίας της διοίκησης (*Βλ. Ν.Β.Σ. Enterprises v. Κυπριακής Δημοκρατίας Αρ.Πρ.429/98, ημερ.25.5.2000*). Η αιτιολόγηση έγκειται στον προσδιορισμό των γεγονότων, στοιχείων και παρατηρήσεων που δικαιολογούν τη βαθμολογία η οποία αποδίδεται (*Βλ. Δημοκρατία v. Χριστάκη Ευθυμίου, Α.Ε. 2743, ημερ. 20.7.93.*). Συνεπώς, με την μη ύπαρξη αιτιολογίας για την κάθε αντίστοιχη δοθείσα βαθμολογία των μελών της Ε.Α., καθιστά στην ουσία ανέφικτο τον αναθεωρητικό και δικαστικό έλεγχο.

Μετά το εύρημά μας αυτό δεν θα εξετάσουμε άλλα σημεία περί ακυρότητας που ήγειρε η Αιτήτρια (Βλ. *Republic v. Georghiades*, (1972) 3 C.L.R. 594) και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 42/2009 επιτυγχάνει, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.